BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-837-8/19
Mostar, 10. 06. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 033937 19 U od 07. 05. 2021. godine, a u vezi sa zahtjevom ponuđača MIPEX-AUTO RS d.o.o. Banja Luka od 09. 09. 2019. godine za naknadu troškova za pripremu ponude i sudjelovanja u postupku javne nabave *Nabava nove autocisterne za pranje saobraćajnica*, ugovornog tijela JKP „Komunalac" d.o.o. Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7) i članka 120. stavak (1), a u svezi sa člankom 119. stavak (1) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), na sjednici „ad hoc" Vijeće IVb održanoj 10. 06. 2021. godine, donosi

Z A K L J U Č A K

1. Usvaja se zahtjev ponuđača za naknadu troškova za pripremu ponude i sudjelovanju u postupku javne nabave *Nabava nove autocisterne za pranje saobraćajnica*, ugovornog tijela JKP „Komunalac" d.o.o. Tuzla kao osnovan u iznosu od 26,00 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

2. Nalaže se Ugovornom tijelu JKP „Komunalac" d.o.o. Tuzla da troškove iz točke 1. ovog Zaključka nadoknadi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema zaključka.

O b r a z l o ž e n j e

Zaključkom Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-837-5/19 od 17. 10. 2019. godine usvojen je zahtjev ponuđača MIPEX-AUTO RS d.o.o. Banja Luka, za naknadu troškova za pripremu ponude i sudjelovanja u postupku javne nabave *Nabava nove autocisterne za pranje saobraćajnica*, ugovornog tijela JKP „Komunalac" d.o.o. Tuzla, u ukupnom iznosu od 154,16 KM, dok je sa preostalim zahtjevom ponuđač odbijen kao neosnovan.

Protiv navedenog Zaključka ponuđač MIPEX-AUTO RS d.o.o. Banja Luka je pokrenuo upravni spor okončan Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 033937 19 U od 07. 05. 2021. godine kojom je uvažena tužba i poništen Zaključak ovog tijela broj: JN2-03-07-1-837-5/19 od 17. 10. 2019. godine i predmet vraćen ovom tijelu na ponovni postupak.

U obrazloženju presude Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 033937 19 U od 07. 05. 2021. godine se, između ostalog, navodi:

„Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ JKP „Komunalac" d.o.o. Tuzla pokrenuo postupak javne nabavke nove autocisterne za pranje saobraćajnica za koju je obavještenje o nabavci broj: 781-1-1-49-3-26/17 od 16.10.2017. godine objavljeno na portalu javnih nabavki. Tužitelj je izjavio žalbu protiv tenderske dokumentacije, koju je tuženi, postupajući po presudi Suda BiH, broj: S1 3 U 027376 18 U od 03.04.2019. godine usvojio, te usvojio zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, ali nije odlučio o zahtjevu za naknadu troškova za pripremu ponude i sudjelovanja u postupku javne nabavke. Tužitelj je izjavio žalbu i protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, koju je tuženi usvojio i usvojio zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, ali nije odlučio o zahtjevu za naknadu troškova za pripremu ponude i sudjelovanja u postupku javne nabavke. Tužitelj se dana 09.09.2019. godine obratio tuženom sa zahtjevom za naknadu troškova kojim je potraživao troškove pripreme ponude takse/ovjere dokumenata u iznosu od 26,00 KM, potvrde banaka o solventnosti i potvrda Centralne banke u iznosu od 60,00 KM, takse na žalbe uvećano za kamatu u iznosu od 100,00 KM, troškove kamate na sudsku taksu u iznosu od 23,10 KM, kamate na naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 444,84 KM, te naknadu putnih troškova u iznosu od 154,16 KM, odnosno ukupno 795,10 KM. Odlučujući o navedenom zahtjevu tuženi je donio osporeni zaključak kojim je usvojio zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 154,16 KM, koji se odnose na naknadu putnih troškova, dok je zahtjev u preostalom dijelu odbijen kao neosnovan. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da tužitelj nema pravo na naknadu troškova za povrat administrativne takse u skladu sa Zakonom o administrativnim taksama, te da se zahtjev za naknadu zateznih kamata ne može podvesti ni pod jednu tačku člana 120. sav 2. Zakona o javnim nabavkama.

Zakonitost osporenog rješenja dovedena je u sumnju prigovorima iz tužbe.

U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) ugovorni organ je dužan da poduzima sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorno tijelo treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtjeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora. Postupak javne nabavke je formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika.

Osnovan je prigovor iz tužbe da tuženi nije dao obrazloženje iz kog razloga je odbijen zahtjev za naknadu troškova administrativne takse u iznosu od i kamate na sudsku taksu, kao i kamate na uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka, niti zakonskih odredbi na kojima se temelji odbijanje zahtjeva žalitelja.

Sud je ocijenio da je tuženi ovakvim postupanjem počinio bitnu povredu pravila postupka propisanih u članu 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02 do 41/13). Citirana zakonska odredba obavezuje tuženog da u obrazloženju rješenja koje donosi navede dokaze koje je proveo i utvrđeno činjenično stanje na osnovu provedenih dokaza,

razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Iz izloženog slijedi da osporeno rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama zbog čega ovaj sud nije mogao ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u odnosu na činjenično stanje, kao ni osnovanost navoda tužitelja. Obzirom na izloženo, ovaj sud je tužbu tužitelja uvažio, osporeno rješenje poništio i predmet vratio tuženom na ponovno rješavanje. U ponovnom postupku tuženi će postupiti po uputama ovog suda naprijed navedenim, utvrditi odlučne činjenice, donijeti odgovarajuće rješenje i u obrazloženju istog navesti razloge i podatke koje rješenje mora da sadrži u smislu člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku. Tuženi, naime u obrazloženju osporenog rješenja samo razloge zbog kojih smatra da nije osnovan zahtjev za troškove pripreme ponude, a pri tome ne obrazlaže zašto smatra da je neosnovan zahtjev za povrat troškove administrativne takse, i kamate na sudsku taksu, kao i na uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Imajući u vidu navedeno, ovo sudsko vijeće zaključuje da tuženi u postupku po žalbi, nije postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, niti u skladu sa relevantnim odredbama Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj:29/02 do 12/04), a posebno članom 9. ovog zakona, prema kojem se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. Sud nije mogao raspraviti spor na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku, jer su one u bitnim tačkama nepotpuno utvrđene, pa je na osnovu tako nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja donesen i pogrešan zaključak, zbog čega je valjalo, primjenom odredbi člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučiti kao u izreci, uvažiti tužbu i spis vratiti tuženom na ponovno postupanje."

Ponuditelj MIPEX-AUTO RS d.o.o. Banja Luka, je dana 09. 09. 2019. godine podnio zahtjev za naknadu troškova za pripremu ponude i sudjelovanja u postupku javne za predmet nabave: *Nabava nove autocisterne za pranje saobraćajnica*, ugovornog tijela JKP „Komunalac" d.o.o. Tuzla, broj: 98/19, u kojem ističe slijedeće:

„Po žalbenom postupku protiv nezakonitog postupanja ugovornog tijela Komunalac d.o.o. Tuzla, tek nakon presude Suda BiH ste odlučili zakonito postupiti, te ste usvojili našu osnovanu žalbu (Rješenje JJS12-03-07-1-837-3/19). U tom postupku smo imali troškove, koje je svojim nezakonitim postupanjem prouzrokovao ugovorni tijelo.

Dakle, kako je žalbeni postupak okončan, zahtjevamo da postupite po članu 120. stav 1. Zakona o javnim nabavama, a u vezi sa članom 119. stav 1. istog zakona, i donesete akt kojim ćete naložiti ugovornom tijelu da nam nadoknadi sledeće troškove: troškovi pripreme ponude, takse/ovjere za dokumente, 13x2,00 KM= 26,00 KM, potvrde banaka o solventnosti i Centralne banke BiH 6x10,00 KM = 60,00 KM, ukupno **73,00 KM,** *(prilog ponuda na cd-u,) takse na žalbe, 2x50,00 KM uvećano za kamatu do dana povrata* **100,00 KM,** *(dokaz uplatnice) troškovi kamate na sudske takse od 100,00 KM, predmet SI 3 U 027376 18 U u periodu 15.01.2018. do 23.04.2019.g. (462 dana), 0,05 KM/danje* **23,10 KM** *kamate na naknade za pokretanje žalbe uplaćen u dva navrata po 2.000,00 KM u periodima 07.11.2017.g. do 26.03.2018.g. (prvi žalbeni postupak, 138 dana), 16.01.2018. do 05.09.2019.g. (drugi žalbeni postupak, 596 dana. Ukupno se nezakonito raspolagalo našim sredstvima 734 dana, dnevna kamata na iznos od 2.000,00 KM*

po stopi 18%, zatezna kamata u Republici Srpskoj do 21.06.2108.g. , je 0,99 KM/dan (162 dana) = 160,38 KM, a zatezna kamata nakon 21.06.2018.g. je 12%, tj. 0,66 KM/dan (431 do 03.09.2019.) = 284,46 KM) **=444,84 KM,** *(dokaz uplatnice) putni troškovi odlaska na uvid u ponude kod ugovornog tijela dana 28.12.2017.g. Korištenje vlastitog vozila na relaciji Banja Luka-Tuzla i nazad 164x2=328 km (prilog Google mapa), 25% cijene goriva po pređenom kilometru = 0,47 KM/km* **=154,16 KM** *(u prilogu račun za gorivo iz tog perioda, zahtjev za uvid i odobrenje, zapisnik sa uvida nije pravio ugovorni tijelo) Ukupno troškovi 795,10 KM*

Molimo da u najkraćem a zakonskom roku odlučite o ovom zahtjevu, i donesete odgovarajući akt. Ukoliko smatrate da troškovi nisu pravilno utvrđeni, predlažemo vještačenje istih, mada smatramo da za njim nema potrebe, jer će vještačenje i eventualni sudski spor samo proizvesti dodatne troškove.

NAPOMENA: Da vas ne bi opterećivali papirima, na cd-u vam dostavljamo sve navedene dokaze."

Rješavajući po navedenom zahtjevu, ovo je tijelo dana 17. 10. 2019. godine donijelo Zaključak, broj: JN2-03-07-1-837-5/19 kojim je djelomično usvojen zahtjev ponuđača MIPEX-AUTO RS d.o.o. Banja Luka, u iznosu od 154,16 KM, i to na ime naknade *putnih troškova odlaska na uvid u ponude kod ugovornog tijela dana 28.12.2017. g. Korištenje vlastitog vozila na relaciji Banja Luka-Tuzla i nazad 164x2 = 328 km (prilog Google mapa), 25% cijene goriva po pređenom kilometru = 0,47 KM/km =* **154,16 KM** *(u prilogu račun za gorivo iz tog perioda, zahtjev za uvid i odobrenje, zapisnik sa uvida nije pravilo ugovorno tijelo)*, dok je preostali dio odbijen kao neosnovan.

Utvrđujući činjenično stanje ovo tijelo je zatražilo od ugovornog tijela da se očituje da li je izvršilo uplatu odobrenog iznosa od 154,16 KM sukladno Zaključku, broj: JN2-03-07-1-837-5/19 od 17. 10. 2019. godine, te je utvrđeno da je ugovorno tijelo postupilo po navedenom zaključku i podnositelju zahtjeva uplatilo iznos od 154,16 KM. Kako se radi o već uplaćenom iznosu, to se u ovom zaključku o istom nije odlučivalo, budući bi eventualno novo odlučivanje dovelo do neosnovanog bogaćenja na strani podnositelja zahtjeva u dijelu koji mu je već plaćen, a na ime naknade putnih troškova odlaska na uvid u ponude kod ugovornog tijela dana 28. 12. 2017. godine.

Sukladno stavovima iz Presude Suda BiH broj: S1 3 U 033937 19 U od 07. 05. 2021. godine, kojih se ovo tijelo dužno pridržavati u ponovnom postupku, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te izvršenu analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na navode podnositelja zahtjeva i propisani zakonski postupak, utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Zahtjev je djelomično osnovan.

Zakon o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) u članku 119. Pravo na naknadu troškova u postupku javne nabave propisuje:

"(1) Ako ugovorno tijelo povrijedi odredbe ovoga Zakona ili podzakonskih akata, gospodarski subjekt ima pravo zahtijevati od ugovornog tijela naknadu troškova za pripremu ponude i troškova sudjelovanja u postupku javne nabave.

(2) Pravo iz odredbe stavka (1) ovoga članka ne postoji ako je, nakon donošenja odluke o izboru ili nakon odluke o poništenju postupka javne nabave, URŽ utvrdio da kandidat/ponuditelj

čija ponuda nije razmatrana, ni uz poštivanje odredaba ovoga Zakona i podzakonskih akata, ne bi imao stvarne izglede za izbor njegove ponude ili čija je žalba odbijena.", dok je člankom 120 Nadležnost u postupku naknade troškova propisano:

"*(1) Za rješavanje zahtjeva za naknadu troškova u postupku javne nabave iz članka 119. Stavka (1) ovoga Zakona nadležan je URŽ.*

(2) Zahtjev za naknadu troškova dopušten je samo ako je URŽ utvrdio da:

a) zbog postupanja suprotno odredbama ovoga Zakona ili podzakonskih akata, odluka nije donesena prema navodima iz obavijesti o nabavi za ponudu s najnižom cijenom ili za ekonomski najpovoljniju ponudu ili

b) je izbor postupka javne nabave bez objave obavijesti bio suprotan ovome Zakonu ili

c) je odluka o poništenju postupka javne nabave bila suprotna odredbama ovoga Zakona ili podzakonskih akata ili

d) je odluka o izboru, koja je donesena u korist jednog gospodarskog subjekta bez sudjelovanja drugih subjekata u postupku, na temelju odredaba ovoga Zakona ili podzakonskih akata bila nedopustiva; ili

e) ugovorno tijelo, nakon znatnog prekoračivanja roka za donošenje odluke i suprotno zahtjevu ponuditelja za nastavak postupka javne nabave, postupak nije nastavio niti ga je okončao odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, odnosno odlukom o poništenju."

Uvidom u kompaktni disk (CD) koji je ponuđač MIPEX-AUTO RS d.o.o. Banja Luka dostavio uz svoj zahtjev za naknadu troškova za pripremu ponude i sudjelovanja u postupku javne nabave *Nabava nove autocisterne za pranje saobraćajnica,* ugovornog tijela JKP „Komunalac" d.o.o. Tuzla, ovo tijelo utvrđuje da je ponuđač uz svoju ponudu:

- na stranici 8-9 dostavio od nadležnog tijela ovjerenu Izjavu iz članka 45. stavak (1) točke a) do d) ZJN sa uplaćenom taksom od 2KM;
- na stranici 10-13 dostavio ovjereni Aktualni izvod iz sudskog registra sa uplaćenom taksom od 4KM;
- na stranici 14 dostavio ovjerenu Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak (1) točke od a) do d) i 4. ZJN sa uplaćenom taksom od 2KM;
- na stranici 15 dostavio ovjeren Izvještaj o računima pravne osobe sa uplaćenom taksom od 2KM;
- na stranicama 16-18 dostavio ovjerene Potvrde banaka o solventnosti i uvjerenje o likvidnosti sa uplaćenim taksama od po 2KM, ukupno 6KM;
- na stranici 23 dostavio ovjerenu Potvrdu za reference Grada Banja Luka sa uplaćenom taksom od 2KM;
- na stranici 24 dostavio ovjerenu Potvrdu od Komunalne usluge Prijedog sa uplaćenom taksom od 2KM;
- na stranici 25 dostavio ovjerenu Potvrdu od Javnog poduzeća šumarstva Šume republike Srpske Sokolac sa uplaćenom taksom od 2KM;
- na stranici 26 dostavio ovjerenu Potvrdu od KrajinaPetrol sa uplaćenom taksom od 2KM;
- na stranici 59 dostavio ovjerenu Izjavu iz članka 52. ZJN sa uplaćenom taksom od 2KM;
- na stranici 60 dostavio ovjereno Uvjerenje od Uprave za neizravno oporezivanje BiH sa uplaćenom taksom od 2KM;

uslijed čega se nesporno zaključuje da je ponuđač uz svoju ponudu dostavio 13 taksi za ovjeru dokumenata u iznosu od po 2KM, što ukupno iznosi 26KM, te je zahtjev u ovom dijelu osnovan.

Dalje, vezano za zahtjev za naknadu potvrda banaka o solventnosti i Centralne banke BiH 6x10 KM = 60,00 KM, uvidom u kompaktni disk (CD) na kojem je skenirana ponuda podnositelja zahtjeva ovo tijelo utvrđuje neosnovanim jer podnositelj zahtjeva nije dostavio niti jedan materijalni dokaz kojim bi potkrijepio troškove koje je navodno imao za izdavanje potvrda banaka o solventnosti i Centralne banke BiH.

Naime, uvidom u Izvještaj Centralne banke BiH o računima pravne osobe za podnositelja zahtjeva (stranica 15 ponude) navode se aktivni i ugašeni računi, ali se u Izvještaju ne navodi da je uplaćena taksa od 10,00 KM, kako to neosnovano tvrdi podnositelj zahtjeva; dalje uvidom u Potvrdu o solventnosti izdanu od MF banka a.d. Banja Luka (stranica 16 ponude), Potvrdu Nova Banka a.d. Banja Luka (stranica 17 ponude), Uvjerenje o likvidnosti NLB banka a.d. Banja Luka (stranica 18 ponude), Potvrdu o solventnosti izdanu od Raiffeisen bank (stranica 19 ponude) i Potvrdu izdanu od SBERBANK (stranica 20 ponude) ne navodi se da je plaćena naknada na ime izdavanja navedenih potvrda niti je podnositelj zahtjeva dostavio materijalni dokaz kojim bi potkrijepio svoje tvrde o navodnim troškovima za izdavanje navedenih potvrda i uvjerenja o solventnosti.

S tim u vezi, kako podnositelj zahtjeva nije priložio niti jedan materijalni dokaz kojim bi dokazao da je imao navedene troškove, ovo tijelo utvrđuje da je u ovom dijelu zahtjev neosnovan, te se odbija zahtjev podnositelja za naknadu potvrda banaka o solventnosti i Centralne banke BiH 6x10 KM=60,00 KM kao neosnovan.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu podnositelja na povrat iznosa na ime plaćene takse na žalbe, 2x50,00 KM, uvećano za kamatu do dana povrata, ovo tijelo ističe da se Zakonom o administrativnim taksama („Službeni glasnik BiH“, br. 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 13/07, 76/07, 3/08, 42/08, 3/10, 98/12, 15/14, 78/14, 32/17, 62/17, 53/17, 73/17, 68/19 i 18/20) uređuju administrativne takse koje se plaćaju u postupcima pred institucijama u Bosni i Hercegovini i radnjama koje poduzimaju ove institucije (članak 1). Administrativne takse plaćaju se za spise i radnje u upravnim stvarima kao i za druge predmete i radnje kod institucija Bosne i Hercegovine (članak 2). Spisi i radnje za koje se plaća taksa kao i visina takse utvrđuje se Taksenom tarifom. Tarifa administrativnih taksi propisuje se ovim zakonom (članak 3). Takseni obveznik je osoba po čijem je zahtjevu pokrenut postupak ili se vrše radnje predviđene Taksenom tarifom (članak 4. stavak (1)).

Dalje, takse za spise i radnje u postupku javnih nabava propisane su tarifnim brojem 104 koji propisuje Taksa na podnesak kojim se traži mišljenje o različitim pitanjima primjene Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine 20,00 KM, dok je tarifnim brojem 105 propisano *Za žalbe protiv odluka upravnih organa u postupku javnih nabava: a) za međunarodne vrijednosne razrede 100,00 KM b) za domaće vrijednosne razrede 50,00 KM c) ispod domaćih vrijednosnih razreda 20,00 KM.*

Uvidom u uplatnice od 07. 11. 2017. godine, vidljivo je je podnositelj zahtjeva uplatio na ime administrativne takse po žalbi JN2-03-07-1-1154/17 iznos od 50,00 KM, dok je dana 16. 01. 2018. godine, uplatio na ime administrativne takse po žalbi JN2-03-07-1-34/18 iznos od 50,00 KM, što znači ukupno 100,00 KM.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, kao i činjenicu da je podnositelj zahtjeva takseni obveznik jer je svojim žalbama pokrenuo dva žalbena postupka pred ovim tijelom, da se administrativne takse plaćaju za spise i radnje u upravnim stvarima kao i za druge predmete i radnje kod institucija Bosne i Hercegovine, pa tako i ovog tijela, da je tarifnim brojem 105 određena naknada za žalbe protiv odluka upravnih organa u postupku javne nabave, to se u skladu sa Zakonom o administrativnim taksama („Službeni glasnik BiH", br. 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 13/07, 76/07, 3/08, 42/08, 3/10, 98/12, 15/14, 78/14, 32/17, 62/17, 53/17, 73/17, 68/19 i 18/20) nisu stekli uvjeti za povrat taksi na žalbu u ukupnom iznosu od 100,00 KM, uslijed čega ovo tijelo utvrđuje da je u ovom dijelu neosnovan zahtjev podnositelja.

U odnosu na zahtjeve podnositelja kojima potražuje kamate na sudske takse, kao i kamate na naknadu za pokretanje žalbenog postupka u dva navrata od po 2.000,00 KM u ukupnom iznosu od 444,84 KM, prilikom razmatranja navedenog ovo tijelo ističe da je člankom 117. ZJN propisana supsidijarna primjena pravila upravnog postupka, odnosno na postupak pred URŽ-om koji nije uređen odredbama ZJN primjenit će se odredbe Zakona o upravnom postupku.

Tako je Glavom IX – Troškovi postupka (odredbe članaka od 104. – 113.) Zakona o upravnom postupku propisani troškovi organa i stranaka, dok je člankom 105. stavak (2) navedenog Zakona propisano:

"Kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi."

Uvidom u spis predmeta, utvrđuje se da je temeljem članka 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH", br. 86/14) ovo tijelo donijelo dva Rješenja, broj: JN2-03-07-1-33-11/18 od 05. 03. 2018. godine i JN2-03-07-1-837-4/19 od 24. 04. 2019. godine kojima je odobren povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosima od po 2.000,00 KM, te je uvidom u Glavnu knjigu trezora utvrđeno da su navedeni iznosi od po 2.000,00 KM vraćeni podnositelju zahtjeva sukladno gore navedenim Rješenjima ovog tijela.

S tim u vezi, a odlučujući o zahtjevu za naknadu kamata na administrativnu taksu i kamatu na naknadu za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo utvrđuje da ovakav zahtjev za naknadu kamata nema svoje uporište kako u Zakonu o javnim nabavama, tako niti u Zakonu o upravnom postupku, jer u postupku javne nabave stranka ima pravo samo na opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku, ali ne na kamate temeljem troškova koje je podnositelj zahtjeva obvezan uplatiti prilikom podnošenja žalbi u postupcima javne nabave sukladno članku 108. ZJN i članka 4. stavak (1), a u svezi sa tarifnim brojem 105 Zakona o administrativnim taksama („Službeni glasnik BiH", br. 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 13/07, 76/07, 3/08, 42/08, 3/10, 98/12, 15/14, 78/14, 32/17, 62/17, 53/17, 73/17, 68/19 i 18/20), uslijed čega se u ovom dijelu odbija kao neosnovan i ovaj zahtjev podnositelja.

Ovo tijelo ukazuje da se prilikom donošenja ovog Zaključka u potpunosti pridržavalo pravnih stavova Suda izraženih u navedenoj presudi.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 120. stavak (1), a u svezi sa člankom 119. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Zaključka.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovaj zaključak je konačan i izvršan. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- MIPEX-AUTO RS d.o.o. Banja Luka
- JKP „Komunalac" d.o.o. Tuzla
- evidencija
- a/a